

Феномен музыкальной жизни в советской провинции: Горький — Нижний Новгород

Савенко Светлана Ильинична

Государственный институт искусствознания,
Москва, Россия

E-mail: savenkosi@mail.ru,

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1437-7760>

Аннотация. Статья посвящена обзорной характеристике музыкальной жизни города Горького/Нижнего Новгорода в период 1960–90-х годов. В ней описываются исторически сложившиеся предпосылки культурной жизни губернского города, затем областного центра, и ее специфические черты, сформировавшиеся в послевоенное время. Одной из центральных проблем является сопоставление (дихотомия) столичной и провинциальной культурной жизни в послевоенные десятилетия.

Ключевые слова: Нижний Новгород, город Горький, провинция и столица, Нижегородская филармония, фестиваль «Современная музыка»

Для цитирования: Савенко С. И. Феномен музыкальной жизни в советской провинции: Горький — Нижний Новгород // Актуальные проблемы высшего музыкального образования. 2025. № 4(79). С. 17–22. <http://doi.org/10.26086/NK.2025.79.4.004>

Original article

The phenomenon of musical life in the Soviet province: Gorky — Nizhny Novgorod

Savenko Svetlana I.

State Institute for Art Studies, Moscow, Russia

E-mail: savenkosi@mail.ru,

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1437-7760>

Abstract. The article is devoted to an overview of the musical life of Gorky/Nizhny Novgorod in the period of the 1960s–90s. It describes the historically established prerequisites of the cultural life of the provincial city, then the regional center, and its specific features that were formed in the post-war period. One of the central issues is the comparison (dichotomy) of the cultural life in the capital and the provinces in the post-war decades.

Keywords: Nizhny Novgorod, Gorky, province and capital, Nizhny Novgorod Philharmonic, Contemporary Music Festival

For citation: Savenko S. I. The phenomenon of musical life in the Soviet province: Gorky — Nizhny Novgorod. Aktualnye problem vysshego muzykalnogo obrazovaniya = Actual problems of high musical education. 2024;4(79); 17–22 (In Russ.). <http://doi.org/10.26086/NK.2025.79.4.004>

В советские времена, о которых ниже пойдет речь, слово «провинция» не очень приветствовалось. В нем слышался голос прошлой жизни, в которой география тесно переплеталась с политическим и социальным устройством. Согласно словарю Владимира Даля, термин «провинция» включает подобно матрешке ряд убывающих по величине и значению административных единиц — губернию, область, округ. «При Петре у нас были провинции, уезды», —

© Савенко С. И., 2025

добавляет автор. Провинциал — это «живущий не в столице, житель губернии, уезда, захолустья» [1, с. 489]. В СССР на смену уездам и губерниям пришли районы и области, провинция растворилась в бескрайней периферии, противопоставленной центру. Новое обозначение отвечало духу унификации: «при советском догоняющем развитии мобилизационного типа страна “сжимается в кулаки” по оси “центр-периферия”» [2, с. 339–340; 3]. В отличие от провинции, которая имела определенную территориальную характеристику и географическую конкретность, периферия различалась лишь по степени удаленности от центра. При этом неизбежно акцентировалась дихотомия столицы и всей остальной территории страны, с ее огромными редко заселенными пространствами, плохо поддающимися управлению и контролю. Активизировавшаяся со временем урбанизация неизбежно привела к восстановлению в новых условиях территориального принципа и к дифференциации его характеристик. Среди таковых наряду с материальными факторами (промышленность и экономика в целом) на видное место выдвинулись проблемы культуры — образования, художественного творчества и институций, с ними связанных. При этом в качестве существенного фактора формирования культурной идентичности принято выделять соревновательный момент: «Антитеза столицы и провинции является исключительно важным фактом российской культуры, поскольку самоосознание провинциальной культуры представляется возможным только на фоне столичной модели» [4]. Дихотомия «провинция — столица» с течением времени лишь обострялась и к настоящему времени формулируется следующим образом: «С точки зрения среднего столичного жителя последних десятилетий все, что не Москва — провинция, и различается лишь степенью провинциальности. Некоторое исключение делается разве что для Ленинграда/Санкт-Петербурга, о котором, однако, нередко, с оттенком грусти и горечи говорится: “великий город с областной судьбой”» [5, с. 82]. Однако другой исследователь констатирует, что «провинция, в свою очередь, старается сохранить самобытность и “механизм воспроизводства собственного образа жизни”» [6]. Последнее в значительной степени связано с цивилизационными факторами — природой, климатом и экологической спецификой в целом. Разность ландшафтов, «природная естественность территории», наличие «нетронутых территорий, свободных от притязаний современной цивилиза-

ции» [4] — все это обеспечивает позитивные свойства провинции с точки зрения ее обитателя, хотя они и уменьшаются с каждым днем¹.

В этой ситуации Нижний Новгород/Горький, как и некоторые другие крупные областные центры, обладал заметными преимуществами. Практически ровесник Москвы (год основания 1221) он имел более чем солидную историю в прошлом; в новые времена его статус был весьма высоким: «Надо признать, что понятие “столичный город” получило распространение в России еще во второй половине XIX века, где им обозначали административно не столичные, но промышленные и культурные центры определенного региона: такие города как Харьков, Нижний Новгород, Екатеринбург, Одесса и др. Их развитию способствовали многие факторы (наличие крупных учебных заведений, торговых путей, промышленных предприятий и т.д.)» [7, с. 76]. Кроме того, по мнению современного автора, «в глубинке интеллигенция сохраняет свой культурный статус и играет роль окна в большой мир гораздо в большей мере, чем интеллигенция московская и питерская» [8]. И если для 2020-х годов это утверждение представляется уже излишне оптимистичным, следует признать, что в советскую и раннюю постсоветскую эпоху оно было не лишено оснований.

Эту тему мы затронем ниже, однако вначале перечислим отдельные институты Горького/Нижнего Новгорода, вместе с именами деятелей культуры и искусства, которые создавали далекий от стандарта облик волжской столицы.

Нижегородский государственный университет им. Н.И.Лобачевского был открыт в январе 1916 года как Народный университет, входивший в систему «вольных» университетов. Их было всего три в России (имени А.Л.Шанявского в Москве и имени П.И.Макушина в Томске). Как и два других, он был основан на частные средства. С 1918 года университет стал государственным, первым и крупнейшим в Нижнем Новгороде высшим учебным заведением. В 1945 году в его составе был организован первый в СССР радиофизический факультет, который стал основой для образования в 1956 году Научно-исследовательского радиофизического института (НИРФИ), приобретшего мировую известность.

Нижегородский государственный театр юного зрителя, созданный в 1928 году, в 1960–70-е годы — один из лучших в стране, где начинали свою карьеру такие крупные театральные деятели как Анатолий Смелянский, Дмитрий Крымов, Сергей Бархин, где главным режиссером в течение 16 лет был Борис Наравцевич. «Все это время его театр в городе был больше, чем театр, каждая новая постановка Наравцевича становилась в городе событием» [9]. Одним из них стал спектакль «Разноцветные страницы, или Мы играем Маршака, музыкальное представление

в двух действиях для детей и взрослых, не забывших своего детства»². По сути, это был настоящий мюзикл, сочиненный 35-летним Борисом Гецелевым, дебютировавшим в ТЮЗе в качестве театрального композитора. Потом были его же «Три толстяка» (1980), в аналогичном жанровом роде. Финальный хор из «Разноцветных страниц» — о Бразилии, которую вряд ли удастся увидеть и актерам, и зрителям, — распевали после спектакля все, кто только мог, не хуже, чем после премьеры оперы Верди.

Нижегородская государственная академическая филармония, с 2004 имени Мстислава Ростроповича, — одна из старейших в России. Основана в 1937, но сначала из-за нехватки средств ее работа долго не могла наладиться. Настоящая творческая жизнь началась с 1957 года, когда главным дирижером симфонического оркестра был назначен Израиль Борисович Гусман. Он не только должным образом организовал концертную деятельность, но поднял ее на совершенно иной уровень. В Горький стали приезжать на гастроли крупнейшие музыканты-исполнители и композиторы — Д.Шостакович, Г.Свиридов, А.Хачатурян, Р.Щедрин, М.Ростропович, С.Рихтер. Главным делом Гусмана стала организация первого в истории СССР фестиваля академического репертуара «Современная музыка», который проводился в общей сложности 10 раз, с 1962 по 1989 год. «Ростропович вспоминал, что идея проведения фестиваля зрела давно, но в Москве ее не поддерживали, а когда в один из приездов в Горький он обсудил ее с директором Горьковской филармонии Геннадием Никитиным и дирижером Израилем Гусманом, те проявили “большой энтузиазм и настойчивость”» [10]. На фестивале 1962 года выступил Ван Клиберн, сыгравший Третий фортепианный концерт Прокофьева³.

Фестиваль 1962 года стал монографическим. Он был посвящен творчеству Шостаковича, впервые представленному столь внушительным образом — в 44 концертах прозвучало 55 сочинений композитора. Тогда же Шостакович единственный раз в жизни выступил как дирижер (концерт 12 ноября 1962). Подобный размах имел и фестиваль 1989 года — первый в мире посвященный музыке А.Шнитке. За пятнадцать лет до этого в Горьком прошла мировая премьера его Первой симфонии, событие тоже фестивального масштаба. О нем рассказывал позднее Геннадий Рождественский, дирижировавший концертом: «Первую симфонию я сыграл в городе Горьком, поскольку руководители филармоний Москвы и Ленинграда тогда отказались это сделать. Под самыми разными предложениями — ремонт, фестиваль музыки детей из Удмуртии и так далее» [10]. Так, пусть на время праздника, утвердился столичный культурный статус провинциального города Горького. На закрытии фестиваля 1964 года Шостакович с полным

основанием отметил, что в дни концертов «Москва стала музыкальным пригородом Горького» [10].

Нижегородская государственная консерватория им. М. И. Глинки с самого основания в 1946 году стала высококлассным образовательным центром, в том числе источником музыкантского пополнения филармонии. Профессиональная и человеческая атмосфера, утвердившаяся в консерватории, была обязана своим формированием старшему поколению преподававших в ней музыкантов, выпускников Московской и Ленинградской (Санкт-Петербургской) консерваторий. Потом подросли ученики, продолжившие традиции. Именно они, уже сами ставшие педагогами, определяли дух и букву обучения профессии и характер человеческого общения начиная с 1960-х годов.

Консерваторская молодежь составляла круг деятельных слушателей фестивальных концертов, стремясь к добыванию новых знаний и расширению профессионального кругозора. Совсем молодые тогда Тамара Левая и Борис Гецелев находились в центре этих процессов, во многом определяя стиль культурной жизни города, удивительной для столичного обитателя своим либерализмом. В большинстве своем провинциальные города отнюдь не могли похвастаться подобным вольным воздухом. Главное заключалось в людях, сумевших в Горьком эту атмосферу создать и, что еще важнее и труднее, сохранить.

Вокруг четы Гецелевых собирались не только музыканты, там были и поэты, и режиссеры, сотрудники Горьковского телевидения. Памяти двоих из них, Самуила Абрамовича и Евгения Самуиловича Хаевых, замечательных нижегородских интеллигентов Гецелев позднее посвятил одно из своих проникновенно лирических сочинений — Трио для кларнета и двух виолончелей. В нем ошутим колорит еврейского музицирования, как и в стихах еще одного участника дружеских встреч — Лазаря Шерешевского, прошедшего войну и ГУЛАГ и оставившего свидетельства своей жизни в стихах и прозе. Это был круг людей, верных своему дару и своему нравственному долгу, вне зависимости от местожительства, от обитания в центре или на периферии. И вряд ли для них была существенна дихотомия столичного и провинциального города.

«Различие провинции и столицы не абстрактно-ценностное, т.е. не означающее, что одна лучше другой, а функциональное. Обе лучше, и обе хуже, но в разных отношениях, ибо они дополняют друг друга в целостной жизни нации и потому друг другу необходимы» [7; 11].

Статья поступила в редакцию 15.09.2025; одобрена после рецензирования 10.10.2025; принята к публикации 13.10.2025.

The article was submitted 15.09.2025; approved after reviewing 10.10.2025; accepted for publication 13.10.2025.

Примечания

¹ Автор может сослаться на собственный опыт коренного московского жителя. Первое впечатление от города Горький было ошеломляющим: уходящие за горизонт просторы, обзреваемые с высокого берега, полноводные реки — и все это прямо в центре города, увенчанном Нижегородским кремлем. Добавим, что настоящее имя города никогда не вымирало, и его продолжали называть Нижним (как и Ленинград — Питером). Возможно, и потому, что имя «Горький», хоть и псевдоним реального человека, все же не существительное, а всего лишь прилагательное, недостаточно весомое для такой важной роли.

² Пьеса А. Смелянского и Б. Наравцевича. Художник С. Бархин. Режиссер Б. Наравцевич. Горьковский ТЮЗ. 1975.

³ Горький был в то время закрытым городом, и приезд американца Клиберна стал экстраординарным событием.

⁴ Фото из фондов Российского музея фотографии. Фотохудожник — Владлен Изволенский. Источник — Сетевое издание «Коммерсантъ». URL: <https://www.kommersant.ru/doc/6917367> (дата обращения 10.09.2025).

⁵ Фото из фондов Российского музея фотографии. Фотохудожник — Нисон Капелюш. Источник — Сетевое издание «Коммерсантъ». URL: <https://www.kommersant.ru/doc/6917367> (дата обращения 10.09.2025).

⁶ Изначально филармония занимала бывшее здание Общественного собрания на улице Свердлова (Большой Покровской), д. 39. Источник фото — <https://dzen.ru/a/YDVwM6My3XNzd2DG> (дата обращения 10.09.2025).

⁷ В 1972 году филармония была переведена в Кремлевский концертный зал на территории Нижегородского кремля. Источник фото — https://www.classicalmusicnews.ru/wp-content/uploads/2017/04/phil_NN.jpg (дата обращения 10.09.2025).

Список источников

1. Толковый словарь живого великорусского языка Владимира Даля. 2-е изд. СПб.; М.: Изд. М. О. Вольф, 1882. Т. 3.
2. *Трейвиш А. И.* Город, село и региональное развитие // Город и деревня европейской России: сто лет перемен / под ред. Нефедова Т. Г., Поляна П. М. М.: ОГИ, 2001. 365 с.
3. *Маркина Е. П.* К вопросу о специфике исследования провинциальных городов России // Международный научно-исследовательский журнал. 2017. № 7–1 (61). С. 58–60.
4. *Комова В. А.* Дихотомия «столица — провинция» в Российском культурном пространстве // Молодой ученый. 2014. № 12 (71). С. 449–451.
5. *Юдин А. В.* Концепты «провинция» и «регион» в современном русском языке // Отечественные записки. 2006. № 5 (32). С. 26–40.
6. *Звоновский В. Б.* Российская провинция: массовое сознание и социальные институты // Общественные науки и современность. 2003. № 3. С. 78–89.
7. *Санникова Т. О.* Традиции и новации в процессах взаимодействия столицы и провинции // Лабиринт. Журнал социально-гуманитарных исследований. 2012. № 3. С. 74–83.
8. *Казанский В.* Внутренний Урал // Отечественные записки. 2003. № 3. URL: <https://strana-oz.ru/2003/3/vnutrenniy-ural> (дата обращения 10.09.2025).
9. *Наумова О.* К 90-летию Б. А. Наравцевича // Петербургский театральный журнал. 18 августа 2014. URL: <https://ptj.spb.ru/blog/k90-letiyu-b-a-naravceвича/> (дата обращения 10.09.2025).
10. *Аристова Л.* Исторический фестиваль: Как Нижний Нов-

город был музыкальной столицей страны // Коммерсант. 23.08.2024. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/6917367> (дата обращения 10.09.2025).

11. Каган М. С. Москва — Петербург — провинция: «Двуличность» России — ее историческая судьба и уникальный шанс // Российская провинция. 1993. № 1. С. 16–27.

Информация об авторе

Савенко С. И. — доктор искусствоведения, ведущий научный сотрудник сектора музыки Государственного института искусствознания, профессор кафедры современной музыки Московской консерватории им. П. И. Чайковского

References

1. Dahl, V. (1882), *Tolkovyi slovar zhivogo velikorusskogo iazyka* [Explanatory Dictionary of the Living Great Russian], Wolf Publishing House Language, St. Petersburg, Moscow, Russia, Vol. 3.
2. Treyvish, A. I. (2001), *Gorod i derevnia evropeiskoi Rossii: sto let peremen* [City and Village of European Russia: One Hundred Years of Change], OGI, Moscow, Russia.
3. Markina, E. P. (2017), “On the Specifics of Researching Provincial Cities of Russia”, *Mezhdunarodnyi nauchno-issledovatel'skii zhurnal* [International Research Journal], vol. 7–1 (61), pp. 58–60.
4. Komova, V. A. (2014), “The “Capital — Province” Dichotomy in the Russian Cultural Space”, *Molodoi uchenyi* [Young Scientist], vol. 12 (71), pp. 449–451.
5. Yudin, A. V. (2006), “The Concepts of “Province” and “Region” in Modern Russian”, *Otechestvennye zapiski* [Otechestvennye zapiski], vol. 5 (32), pp. 26–40.
6. Zvonovsky, V. B. (2003), “Russian Province: Mass Consciousness and Social Institutions”, *Obshchestvennye nauki i sovremennost* [Social Sciences and Modernity], vol. 3, pp. 78–89.
7. Sannikova, T. O. (2012), “Traditions and Innovations in the Processes of Interaction between the Capital and the Provinces”, *Labirint. Zhurnal sotsialno-gumanitarnykh issledovaniy* [Labyrinth. Journal of Social and Humanitarian Studies], vol. 3, pp. 74–83.
8. Kagansky, V. (2003), “Inner Urals”, *Otechestvennye zapiski* [Otechestvennye zapiski], vol. 3 [Electronic], available at: <https://strana-oz.ru/2003/3/vnutrenniy-ural> (accessed 10 September 2025).
9. Naumova, O. (2014), “On the 90th anniversary of B. A. Naravtsevich”, *Peterburgskii teatralnyi zhurnal* [Petersburg theater magazine] [Electronic], available at: <https://ptj.spb.ru/blog/k90-letiyu-b-a-naravceвича/> (accessed 10 September 2025).
10. Aristova, L. (2024), “Historical festival: How Nizhny Novgorod was the musical capital of the country”, *Kommersant* [Kommersant], August 23 [Electronic], available at: <https://www.kommersant.ru/doc/6917367> (accessed 10 September 2025).
11. Kagan, M. S. (1993), “Moscow — Petersburg — Province: The “Duplicity” of Russia — Its Historical Destiny and Unique Chance”, *Rossiiskaia provintciia* [Russian Province], vol. 1, pp. 16–27.

Information about the author:

Savenko S. I. — Doctor of Art History, Leading Researcher in the Music Sector of the State Institute of Art Studies, Professor in the Department of Contemporary Music at the Tchaikovsky Moscow State Conservatory.

Приложение



Рис. 1. I фестиваль «Современная музыка».
Музыканты у гостиницы «Россия» на Волжском откосе (город Горький).
Слева направо: Израиль Гусман, Тихон Хренников, Мстислав Ростропович,
Галина Вишневская, Дмитрий Шостакович, Аркадий Нестеров,
Александр Касьянов. 1962⁴
Ill. 1. The 1st Contemporary Music Festival.
Musicians at the Rossiya Hotel on the Volga Slope (Gorky).
From left to right: Israel Gusman, Tikhon Khrennikov,
Mstislav Rostropovich, Galina Vishnevskaya, Dmitri Shostakovich,
Arkady Nesterov, Alexander Kasyanov. 1962⁴

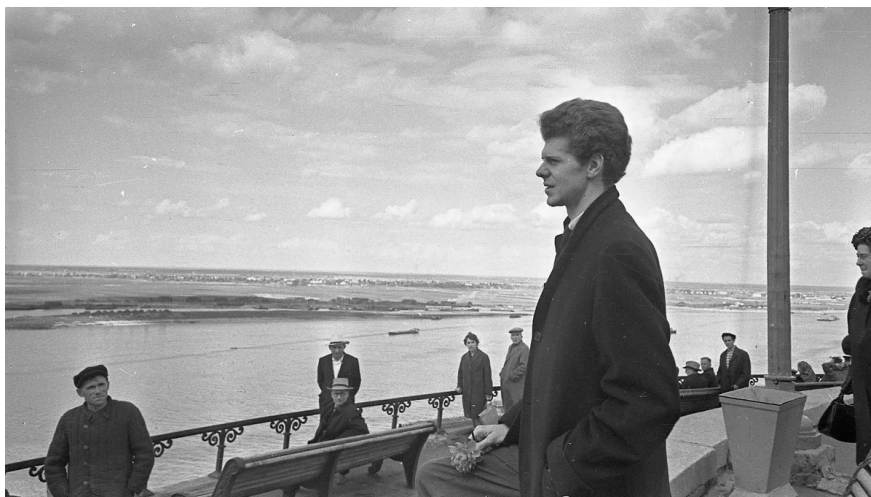


Рис. 2. Американский пианист Ван Клиберн (Van Cliburn) на прогулке
на Верхневолжской набережной (город Горький)
в дни первого фестиваля «Современная музыка». 1962⁵
Ill. 2. American pianist Van Cliburn on a walk
along the Verkhnevolzhskaya Embankment (Gorky)
during the first Contemporary Music Festival. 1962⁵



Рис. 3. Горьковская филармония. 1960-е гг.⁶
Ill. 3. Gorky Philharmonic. 1960s.⁶



Рис. 4. Нижегородская государственная академическая филармония имени М.Ростроповича. 2020-е гг.⁶
Ill. 4. Nizhny Novgorod State Academic Philharmonic named after M.Rostropovich. 2020s⁶